

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ**  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Рыбинский городской суд Ярославской области в составе председательствующего судьи Медведевой Т.В. при секретаре Васильевой А.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Рыбинске 19 сентября 2014 года гражданское дело по иску Ярославского транспортного прокурора в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц к открытому акционерному обществу «Рыбинскхлебопродукт» о признании незаконным действий по эксплуатации тепловоза и запрете эксплуатации тепловоза,

**УСТАНОВИЛ:**

Ярославский транспортный прокурор обратился в Рыбинский городской суд в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц к открытому акционерному обществу «Рыбинскхлебопродукт» о признании незаконным действий по эксплуатации тепловоза ТГМ 23Б и запрете эксплуатации тепловоза.

Исковые требования мотивированы тем, что Ярославской транспортной прокуратурой проведена проверка соблюдения законодательства о безопасности движения на железнодорожном транспорте в ОАО «Рыбинскхлебопродукт», в рамках которой было установлено, что ответчик использует для производства маневровых работ, связанных с внутривозвальной деятельностью, тепловоз ТГМ-23Б, 1981 года, с истекшим нормативным сроком службы. Техническими условиями на тепловоз предусмотрено нормативный срок службы тепловоза ТГМ 23Б 15 лет. Выработавшие нормативный срок службы тепловоз подлежат списанию. Имеется угроза безопасности движения на железнодорожном транспорте и может повлечь тяжкие последствия, в том числе связанные с причинением вреда жизни и здоровью людей, ущерб имуществу неопределенного круга лиц.

В судебном заседании помощник прокурора Зятиков Виталий Александрович поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель ответчика ОАО «Рыбинскхлебопродукт» в судебное заседание не явился, надлежащим образом извещен, уважительных причин неявки суду не представил.

Представитель третьего лица ОАО «Муромтепловоз» надлежащим образом извещен, прислал ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя, исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель третьего лица Северо-Западного управления государственного железнодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта в судебное заседание не явился, надлежащим образом извещен, уважительных причин неявки суду не представил.

Суд считает причину неявки ответчика неуважительной и полагает возможным в соответствии со ст. 233-235 ГПК РФ вынести заочное решение по настоящему делу.

Суд, заслушав помощника прокурора Зятикова В.А., изучив письменные материалы дела, считает заявленное требование законным и обоснованным, подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса РФ одним из способов защиты гражданских прав является пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Согласно пункту 1 статьи 1065 Гражданского кодекса РФ опасность причинения вреда в будущем может явиться основанием к иску о запрещении деятельности, создающей такую опасность. Если причиненный вред является последствием эксплуатации предприятия, сооружения либо иной производственной деятельности, которая продолжает причинять вред или угрожает новым вредом, суд вправе обязать



